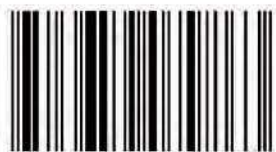


Actas del V Congreso Nacional de Arqueología Histórica (Tomo 2)

El V Congreso Nacional de Arqueología Histórica, evento realizado en la ciudad de Buenos Aires entre los días 25 y 28 de abril de 2012, reunió a destacadas personalidades nacionales e internacionales en el campo de la arqueología quienes expusieron las novedades ligadas a diferentes especialidades de la temática. Se desarrollaron más de sesenta ponencias y exposiciones, reunidas en quince simposios temáticos, donde se han analizado diversos campos como aquellos referidos a la arqueología del paisaje, la minería, los materiales, el vidrio, la cerámica y los metales. También se presentaron diversas investigaciones acerca a la arqueología de la alimentación y el consumo, así como a la arqueología de diversos ámbitos como el rural, la arquitectura, las ciudades, la industria. Simposios referidos a la cultura afro y a diversas temáticas interdisciplinarias muestran el estado de situación en estos campos científicos. El compendio de las investigaciones volcadas en dicho evento han sido publicadas en estos dos tomos que muestran el estado de conocimiento del mundo arqueológico tanto en Argentina como en el continente americano.

Eduardo Manuel Rodríguez Leirado

Profesional Principal del CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas), a cargo de desarrollos digitales y webmaster del Centro de Arqueología Urbana (<http://www.iaa.fadu.uba.ar/cau>) y del Instituto de Arte Americano e Investigaciones Estéticas "Mario J. Buschiazzi" (<http://www.iaa.fadu.uba.ar>), Universidad de Buenos Aires



978-3-659-07986-3

editorial académica española

Arqueología Histórica Argentina - Tomo 2

Rodríguez Leirado, Schávelzon (Eds.)



Eduardo Manuel Rodríguez Leirado (Ed.) ·
Daniel Schávelzon (Ed.)

Actas del V Congreso Nacional de Arqueología Histórica (Tomo 2)

Buenos Aires (Argentina), 2012

Eduardo Manuel Rodríguez Leirado, Daniel Schávelzon (Eds.)

Actas del V Congreso Nacional de Arqueología Histórica (Tomo 2)

**Eduardo Manuel Rodríguez Leirado,
Daniel Schávelzon (Eds.)**

**Actas del V Congreso Nacional de
Arqueología Histórica (Tomo 2)**

Buenos Aires (Argentina), 2012

Editorial Académica Española

Impressum / Aviso legal

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek: Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Alle in diesem Buch genannten Marken und Produktnamen unterliegen warenzeichen-, marken- oder patentrechtlichem Schutz bzw. sind Warenzeichen oder eingetragene Warenzeichen der jeweiligen Inhaber. Die Wiedergabe von Marken, Produktnamen, Gebrauchsnamen, Handelsnamen, Warenbezeichnungen u.s.w. in diesem Werk berechtigt auch ohne besondere Kennzeichnung nicht zu der Annahme, dass solche Namen im Sinne der Warenzeichen- und Markenschutzgesetzgebung als frei zu betrachten wären und daher von jedermann benutzt werden dürften.

Información bibliográfica de la Deutsche Nationalbibliothek: La Deutsche Nationalbibliothek clasifica esta publicación en la Deutsche Nationalbibliografie; los datos bibliográficos detallados están disponibles en internet en <http://dnb.d-nb.de>.

Todos los nombres de marcas y nombres de productos mencionados en este libro están sujetos a la protección de marca comercial, marca registrada o patentes y son marcas comerciales o marcas comerciales registradas de sus respectivos propietarios. La reproducción en esta obra de nombres de marcas, nombres de productos, nombres comunes, nombres comerciales, descripciones de productos, etc., incluso sin una indicación particular, de ninguna manera debe interpretarse como que estos nombres pueden ser considerados sin limitaciones en materia de marcas y legislación de protección de marcas y, por lo tanto, ser utilizados por cualquier persona.

Coverbild / Imagen de portada: www.ingimage.com

Verlag / Editorial:

Editorial Académica Española

ist ein Imprint der / es una marca de

AV Akademikerverlag GmbH & Co. KG

Heinrich-Böcking-Str. 6-8, 66121 Saarbrücken, Deutschland / Alemania

Email / Correo Electrónico: info@eae-publishing.com

Herstellung: siehe letzte Seite /

Publicado en: consulte la última página

ISBN: 978-3-659-07986-3

Copyright / Propiedad literaria © 2013 AV Akademikerverlag GmbH & Co. KG

Alle Rechte vorbehalten. / Todos los derechos reservados. Saarbrücken 2013

ARQUEOLOGÍA HISTÓRICA ARGENTINA
TOMO 2

ACTAS DEL
Vº CONGRESO NACIONAL
DE ARQUEOLOGÍA HISTÓRICA



CONICET
Consejo Nacional de Investigaciones, Ciencias y
Técnicas.
Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación
Productiva.
Presidencia de la Nación.



CENTRO DE ARQUEOLOGÍA URBANA
Instituto de Arte Americano e Investigaciones Estéticas
“Mario J. Buschiazzo”
Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo
Universidad de Buenos Aires.



PATRIMONIO E INSTITUTO HISTÓRICO
Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Posibles representaciones de fauna africana en las colecciones del Arroyo Leyes (provincia de Santa Fe, Argentina)

Ceruti, Carlos N.¹, Gelfo, Javier N.² e Igareta, Ana³

Resumen

Entre las décadas de 1920 y 1930, en la localidad de Arroyo de Leyes, provincia de Santa Fe, particulares e investigadores de distintos museos de la Argentina, recuperaron un extenso conjunto de piezas cerámicas de características singulares y cuya filiación cultural no pudo ser establecida con claridad. Producto de la actividad de grupos mocovíes históricos para algunos, falsificaciones modernas para otros, nunca hubo acuerdo entre los arqueólogos acerca de quiénes y con qué motivo manufacturaron los materiales. Hacia fines del siglo XX, las piezas adquirieron un nuevo interés para los investigadores, al proponerse que las mismas eran evidencia de la producción local de grupos de origen africano que llegaron a la región como parte del proceso de colonización de la misma.

Diversos estudios realizados a conjuntos pertenecientes al material de Leyes han aportado algunos elementos interesantes en favor de esta última hipótesis, si bien ninguna ha conseguido hasta el momento resultados concluyentes en tal sentido.

El presente trabajo da cuenta de la información relevada y de los resultados obtenidos en el curso de un análisis desarrollado sobre una muestra de materiales de Arroyo de Leyes que originalmente pertenecieron a la colección Bousquet; a diferencia de estudios anteriores que se enfocaron en sus aspectos estilísticos y morfo-tecnológicos, éste lo hizo en las características biológicas de la fauna representada en la cerámica, buscando identificar a partir de ellos la presencia de taxones que pudieran ser vinculados con regiones geográficas específicas.

Palabras clave: representaciones de fauna – material cerámico – Arroyo de Leyes

Abstract

Since their discovery during the first decades of the XXth century, Arroyo de Leyes' pottery had been in the core of an ongoing archaeological controversy. The extensive set of pieces recovered on the location of Santa Fe, Argentina, showed such assembly of unique features that its cultural origin could not be established. While some authors insisted that the material was the result of native activity during historical times, others said that it was the work of modern forgers. More recently, it was proposed that pottery evidenced local production of African population, arrived to the region during colonial occupation. So far, none of the analyses performed on Leyes' material succeed on ending the controversy.

This paper reports the results of the analysis developed on a sample of pieces originally included in Manuel Bousquet's collection, one of the several formed with Arroyo de Leyes' pottery. Unlike previous studies that focused on stylistic and technologic aspects, this one used anatomical features of the fauna represented in the archaeological material to identify actual

¹ CONICET- Museo de Ciencias. Naturales y Antropológicas "Prof. Antonio Serrano" (Paraná). cceruti93@gmail.com

² CONICET - División Paleontología de Vertebrados, Museo de La Plata. La Plata. jgelfo@fcnym.unlp.edu.ar

³ Equipo de Arqueología Histórica. División Arqueología, Museo de La Plata. La Plata aigareta@gmail.com

animal taxa. Then, those taxa were link to specific geographic regions, aiming to connect such regions with cultural groups.

Keywords: faunistic representations – archaeological pottery – Arroyo de Leyes

Antecedentes sobre el tema

El contexto de hallazgo y las características del material cerámico recuperado en el sitio Los Zapallos (provincia de Santa Fe, República Argentina) durante las primeras décadas del siglo XX y las múltiples interpretaciones que se han intentado desde entonces sobre el conjunto, conocido como “las piezas de Arroyo de Leyes” han sido detalladas con anterioridad en numerosas oportunidades (Serrano 1934, Furlong 1935, Frenguelli 1937, Bousquet 1937, de Aparicio 1937, Carabajal 1938, González 1980, Schávelzon 2003, Ceruti 2010). Es por ello que nos limitaremos a mencionar aquí que el abundante material recuperado por profesionales y particulares en el lugar –en el que solo de Aparicio realizó una excavación sistemática- se distribuyó entre varias colecciones privadas y que su análisis generó resultados tan contradictorios que aún casi un siglo después, siguen siendo motivo de polémica entre los arqueólogos.

Para sintetizar las diversas posturas diremos que Serrano propuso que las piezas de Leyes eran evidencia del trabajo alfarero de poblaciones mocovíes reducidas en tiempos históricos (Serrano *op.cit.*); de Aparicio las consideró por completo ajenas a las tradiciones indígenas locales aunque sin proponer alternativas (Aparicio *op. cit.*); Frenguelli estimó que se trataba de falsificaciones contemporáneas producidas por los habitantes del lugar, con la intención de ser vendidas como piezas arqueológicas (Frenguelli *op.cit.*) y González planteó que las mismas podrían dar cuenta del contacto entre grupos locales y poblaciones africanas llegadas a la región durante la conquista (González *op.cit.*). El resto de los autores citados adhirieron a alguna de estas posturas.

Cabe señalar que ninguno de dichos investigadores estudió el material en su totalidad y que en su mayoría las interpretaciones propuestas fueron elaboradas a partir del análisis de conjuntos de unas pocas piezas. Desafortunadamente, la discrepancia de opiniones llevó a la desintegración de las colecciones formadas con el material de Leyes y, en muchos casos, a la destrucción de las cerámicas, antes de que ningún arqueólogo pudiera intentar un estudio articulado de las mismas.

La colección organizada durante los años treinta por Manuel Bousquet – cuya historia y desdichado recorrido se relatan en detalle en otro trabajo de este mismo encuentro– fue probablemente la más importante de todas las entonces reunidas, estando originalmente integrada por entre 800 y 1.000 piezas cerámicas enteras y unos 50 cajones de fragmentos. El material fue recuperado en el terreno por el mismo Bousquet o comprado a los vecinos que lo hallaron en diferentes locaciones del lugar (Bousquet *op.cit.*); posteriormente una parte del mismo fue entregado a diversos museos de las provincias de Entre Ríos, Santa Fé, Buenos Aires, y Córdoba, así como a algunos otros coleccionistas privados, mientras que el resto se dispersó sin que existiera un registro preciso del destino final de las piezas.

Caracterización y propuesta de análisis

En el curso de los últimos años, uno de los autores de la presente comunicación, ha desarrollado una búsqueda y registro sistemáticos de los materiales que pertenecieron a la colección Bousquet, consiguiendo ubicar y relevar fotográficamente casi 250 piezas del conjunto original, actualmente dispersas por colecciones e instituciones de todo el país.

El material registrado por Ceruti presenta una enorme variabilidad en su morfología, diseño, calidad de manufactura y decoración, abundando los recipientes rematados por rostros antropo o zoomorfos, piezas de morfología animal y representaciones de rostros de rasgos en extremo exagerados. En lo que respecta a la manufactura cerámicas, un porcentaje significativo de los materiales mostró lo que puede ser interpretado como un desfase entre la calidad técnica de diferentes porciones de la pieza, observable como recipientes cuyo cuerpo presenta terminaciones toscas o poco cuidadas pero cuyo remate –con frecuencia rostros o cabezas– aparece trabajado de modo delicado y con numerosos detalles. Otro conjunto incluido en la muestra relevada exhibe una hechura general de escasa calidad técnica, detectable tanto en el expeditivo acabado de los objetos como en la utilización de una pasta con alto porcentaje de arena.

Por su parte, las figuras realizadas en la cerámica exhiben dos diseños ornamentales claramente diferentes, uno que puede ser definido como de inspiración fantástica –caracterizada por el desarrollo de imágenes con mucha elaboración estética y escaso correlato con seres de existencia real–

y otro de tipo naturalista, caracterizado por una representación anatómicamente precisa de rasgos observables en distintas especies animales. Este último conjunto, que representa el 34% del total de las piezas relevadas hasta el momento, es en el que se centró el análisis desarrollado a continuación, dejándose de lado para instancias posteriores aquellos ejemplares que presentan seres fabulosos, extremadamente estilizados o representaciones abstractas.

Habida cuenta la mencionada polémica relativa a la identidad de los grupos que manufacturaron el material de Leyes, se consideró interesante realizar un relevamiento de posibles caracteres biológicos presentes en la fauna representada a fin de intentar luego su determinación taxonómica. La identificación en el conjunto cerámico de taxones endémicos de distintas zonas geográficas (*e.g.* América, África) y de ambientes específicos (*e.g.* marino, dulceacuícola, terrestre), podría aportar datos novedosos para vincular a los autores de las mismas con un determinado conocimiento faunístico. Asumiendo que los hacedores de las piezas tomaron como modelos animales que se hallaban presentes en su entorno inmediato y del que tenían un conocimiento concreto, la precisión de las representaciones permitiría asociar dichas categorías taxonómicas con zonas geográficas particulares proporcionando luego una primera distribución de animales y alfareros.

A fin de sistematizar los datos observados en el material, se decidió no incluir en el análisis aquellos rasgos considerados como de naturaleza puramente estética o decorativa, restringiendo en cambio el relevamiento a aquellos atribuibles a la estructura anatómica del animal representado. Cada una de las 54 piezas de la muestra analizada -21% del total registrado- fue trabajada por separado, tabulándose de modo independiente para cada animal identificado la información correspondiente en todas o algunas de las siguientes categorías según los casos:

- cráneo (tipo y morfología, características de la boca, ojos y orejas, presencia de cuernos, morfología del hocico y nariz, narinas, tipo de pico)
- tronco (morfología, presencia/ausencia de divisiones tórax-abdomen, metamerismo, tipos de cola y/o aletas impares)
- miembro anterior (ubicación de los miembros con respecto al tronco, morfología, presencia de articulaciones y tipos, cantidad de dedos, características de los miembros)

- miembro posterior (ubicación de los miembros con respecto al tronco, morfología, presencia de articulaciones y tipos, cantidad de dedos, características de los miembros)

- ornamento extra (elementos asociados al animal representado pero que no pertenecen a la estructura anatómica del mismo)

Cuando la integridad de la pieza y lo exhaustivo de la representación lo permitió, se registró también la postura del animal en cuestión.

Los caracteres relevados para cada animal fueron luego asignados a posibles categorías taxonómicas (*e.g.* orden, familia, género, especie) dependiendo del grado de precisión que fue posible obtener en cada caso. Se analizó además para cada una de las identificaciones realizadas la distribución geográfica y su grado de endemismo, considerando en lo posible las distribuciones históricas y actuales de los taxones analizados.

Fauna representada en el material de Leyes

El trabajo realizado permitió observar que cerca del 70% de la fauna representada en la muestra analizada presenta rasgos diagnósticos lo suficientemente precisos como para permitir atribuir el animal en cuestión a un grupo taxonómico particular. Una vez identificados los mismos, se determinó su distribución espacial, lo que permitió la clasificación del material cerámico en cuatro grandes categorías:

- piezas cuyas representaciones resultan inespecíficas a la distribución geográfica (lo que implica que los rasgos de los animales plasmados en los materiales son tan genéricos que podrían corresponder a muy diversas especies de distintas partes del globo y por lo tanto no aportan datos significativos en relación al origen cultural de los alfareros)

- piezas cuyas representaciones presentan rasgos determinables de naturaleza cosmopolita (conjunto que corresponde a aquellos materiales en los que las especies pudieron ser identificados con precisión, pero cuya biogeografía es tan amplia que no permite asociar a los hacedores del material con una región particular)

- piezas cuyas representaciones presentan rasgos determinables de contexto específicamente sudamericano (materiales en los que la fauna identificada pudo ser atribuida a dicha región)

- piezas cuyas representaciones presentan rasgos determinables de contexto específicamente africano (materiales en los que la fauna

identificada pudo ser atribuida a dicha región, permitiendo proponer que quienes lo manufacturaron conocían o estaban familiarizados con los animales que habitan dicho continente)

Representaciones inespecíficas a la distribución geográfica

Un porcentaje de la fauna representada en las piezas analizadas presentó rasgos cuyas características generales solo permiten realizar una determinación en niveles taxonómicos amplios como el de “orden” o “familia”. Los grupos identificados en esta categoría son de amplia distribución, encontrándose presentes en distintas zonas geográficas y ambientes, de modo tal que solo una identificación a nivel de “género” o “especie” permitiría la correcta identificación de endemismos.

Entre las piezas incluidas en esta categoría se ha identificado a MEBA 56982⁴ como correspondiente a una cerámica modelada como una cabeza de felino. La misma se encuentra caracterizada por un hocico angosto, alto y bien marcado, narinas frontales, ojos elevados y redondos, pabellón auricular de contornos redondeados y cortas, ubicadas por debajo de la línea imaginaria que va de los ojos al extremo del hocico; y una mandíbula es más prominente que el maxilar. Los rasgos representados en la misma coinciden con los exhibidos por numerosas especies de félidos de diferentes partes del mundo, incluyendo especies americanas como el puma (*Puma concolor*) y el jaguar (*Panthera onca*), y africanas como el guepardo (*Acinonyx jubatus*) y el leopardo (*Panthera pardus*) entre muchas otras.

Similar situación se observa en la determinación de otras piezas tales como MEBA 56907 y MESF GARCIA BAÑON 34. La primera de ellas corresponde a un recipiente modelado rematado en una cabeza de felino corta, con pabellón auricular redondeado pero más elevado en el cráneo que lo observado en MEBA 56982 y que podría vincularse con las especies de los géneros *Leopardus*, correspondientes a los gatos salvajes americanos; *Felis*, que incluyen diversos gatos de origen euroasiático, y el cosmopolita gato doméstico; e incluso al chita (*Acinonyx jubatus*) africano. Esta pieza presenta además una segunda figura zoomorfa de posición inferior, con

⁴ Las denominaciones con que aparecen mencionadas las piezas corresponden a la sigla de la institución o colección en la que fueron ubicadas y el número con el que se las identifica dentro de las mismas.

rasgos que recuerdan a los de un ofidio. Este último presenta un cráneo deprimido, con ojos dorsales, narinas terminales y carente de foseta loreal⁵. El segundo ejemplar cerámico mencionado corresponde a un recipiente zoomorfo que recuerda a un mamífero, con orejas triangulares, cráneo de felino y postura semejante a la de un animal sentado con la cola elevada. En estos casos, la representación de los rasgos carece de la especificidad necesaria para identificar taxones endémicos, por lo que los taxones descriptos podrían interpretarse de diversas zonas geográficas.

En el caso de las diversas piezas identificadas como representaciones de bóvidos la situación es similar. Entre estos se encuentran MEBA 56948 correspondiente a un rostro modelado, con el cuerno derecho roto, ojos muy dorsales, cráneo levemente deprimido, comisura de la boca amplia y narinas frontales. MEBA 56947 muestra una cabeza modelada, con cuerno derecho roto. En este caso sí se observa la presencia de pabellones auriculares, aunque sin grado de detalle. Estas dos piezas comparten cuernos proyectados hacia atrás, y podrían corresponder tanto algunos de los integrantes de las subfamilias Bovinae como Caprinae, ambos de amplia distribución mundial. Por último, MEBA 56946 presenta un hocico más prominente y una cabeza más estilizada diferenciándose además de las anteriores por proyectar los cuernos más frontalmente, lo que sugiere su pertenencia a los Bovinae.

Representaciones determinables con distribución cosmopolita

Un segundo conjunto de piezas corresponden a figuras cuya determinación puede ser lo suficientemente precisa como para alcanzar jerarquías taxonómicas del rango de “género” o “especie” pero que a pesar de ello revisten una distribución tan amplia que no permiten realizar inferencias sobre su potencial como modelo para uno u otro grupo cultural.

Diversas piezas dentro de esta categoría corresponden a Aves. La pieza MEBA 56971 representa una cabeza de ave con la mandíbula ventralmente cóncava, un claro premaxilar y maxilar ganchudo caracteres que recuerdan claramente la morfología del pico de los flamencos (*Phoenicopterus sp.*) Sin embargo algunos rasgos tales como la presencia de narinas tubulares frontales por arriba del pico y la presencia de una

⁵ Órgano termorreceptor par ubicado entre la narina y los ojos, característico de las serpientes Crotalinae mayoritariamente americanas y con algunas especies asiáticas.

cresta sagital, reproducen rasgos que no parecen ser adecuados a dicho taxón aunque no constituyen caracteres tan determinantes como la morfología del pico. Sin embargo la distribución geográfica de los flamencos es lo suficientemente amplia como para resultar de escaso interés en este estudio.



Figura 1. Vista del lateral derecho de la pieza MEBA 56982, una cabeza cuyos rasgos remiten a los observados en diversos taxones de felinos, incluyendo al puma americano (izquierda) y al leopardo africano (derecha)



Figura 2. Vista frontal de la pieza MEBA 56946, una cabeza con rasgos genéricos que remiten a un bóvido; un toro joven pertenece a una de las muchas especies que podría haber servido de referencia para la representación

MEBA 56963 corresponde a un recipiente modelado con forma de ave acuática, tal como se desprende de la postura corporal en donde no se observan los miembros posteriores. El cuello estilizado y las proporciones corporales recuerdan a los denominados macaes, somormujos o zambullidores (*Podicipedidae*) representados por una importante variedad de especies de distribución mundial. Si bien la fractura a nivel del pico no permite certezas, el contorno general recuerda tanto al macá grande americano (*Podiceps major*) o al zambullidor orejudo (*Podiceps nigricollis*) que habita todos los continentes a excepción de la Antártida y Australia.

Al menos dos piezas han sido identificadas como vinculadas al grupo de las gallinas, perdices y pavos (Galliformes). MEBA 56962 corresponde a un recipiente modelado como el contorno completo de un ave a excepción de sus miembros posteriores. Las alas tienen una ubicación muy posterior y la cabeza queda levemente inclinada hacia adelante como si estuviera picoteando. Posee un pico corto y levemente abierto, con una cresta baja bien desarrollada, ojos levemente hundidos, buche marcado, abdomen abultado y poco estilizado, y con cola corta pero bien marcada y de terminación redondeada. Si bien existen taxones endémicos de las regiones de África tropical como la pintada plumífera (*Guttera plumifera*) de la familia Numididae que recuerdan a esta representación –en particular por el contorno redondeado de la cola proyectada hacia el suelo– en sus caracteres generales parece indistinguible de las gallinas domésticas de la familia Phasianidae (*Gallus gallus*) con una distribución cosmopolita vinculada a las actividades antrópicas.

En el caso de MEBA 56965 también es posible identificar un galliforme *cf.* gallina, en un recipiente ovalado rematado en una cabeza con decoración incisa que remite a plumas, una cresta modelada más desarrollada que en el caso anterior, pico tubular abierto y ojos bien marcados.

Una de las piezas más asombrosas por su detalle estético, la MAC A° LEYES 45-245, es un recipiente con dos aberturas superiores con cuello, uno de los cuales se presenta rodeado por una figura zoomorfa que perfila el diseño de un insecto dada la presencia de tres pares de patas que aunque no se ubican todas en la región media del cuerpo, no dejan dudas sobre la identificación taxonómica. En la figura pueden identificarse las regiones anatómicas de los insectos con claridad⁶. La cabeza del insecto exhibe una boca abierta y dos ojos grandes y voluminosos, el tórax es fino y grácil, mientras que el abdomen es redondeado y globoso, y presenta además una “cresta” dorsal. Del tórax se desprenden los dos primeros pares de patas sin identificarse ninguno de los segmentos constituyentes⁷ sino como un elemento único. Los dos primeros pares de patas abrazan el cuello de una

⁶ Los insectos presentan su cuerpo dividido en tres regiones, cabeza, tórax y abdomen.

⁷ Todos los integrantes de la Clase Insecta pueden caracterizarse en primera instancia por la presencia de tres pares de patas que se encuentran divididas en un segmento basal, “Coxa” unido al cuerpo del animal, al que le siguen el “trocanter”, el “fémur”, “tibia”, y los elementos tarsales que según los insectos puede variar en número.

de las bocas de la pieza, mientras que el último par nace sobre el abdomen, algo más retrasado y observándose una articulación que por la dirección respecto del cuerpo podrían relacionarse con los segmentos “largos” fémur y tibia. El conjunto total de rasgos representa en detalle las características morfológicas de una mantis (familia Mantidae) representada por aproximadamente 2.340 especies distribuidas mayoritariamente en zonas tropicales y subtropicales de todo el mundo.



Figura 3. Vista lateral derecha de la pieza MEBA 56971, una cabeza cuyo diseño reproduce algunas de las características presentes en flamencos en particular la morfología curva del pico.

Representaciones determinables vinculadas distribuciones americanas

Algunas de las muestras de cerámica analizadas presentan representaciones que se corresponden con animales determinables taxonómicamente a distintos niveles pero que se distribuyen en América del Sur. Al menos dos piezas, MEBA 56969 y MEBA 56968, son figuras modeladas de aspecto pisciformes, que recuerdan puntualmente a peces óseos por la presencia de opérculo y el desarrollo de una aleta caudal homocerca⁸, y dentro de estos al orden Siluriformes que reúne a los denominados peces gatos o bagres. Si bien la distribución de este orden también se da en diversos cuerpos de agua dulce africanos, las figuras aquí reproducidas se diferencian del bagre eléctrico del Nilo (*Malapterurus electricus*) en especial por la presencia de las aletas dorsales bien desarrolladas y del bagre de dientes afilados “sharp-tooth catfish” (*Clarias gariepinus*) por carecer de extensas aletas dorsal y anales flanqueando el cuerpo.

⁸ Aleta impar, simétrica externamente, y en donde internamente las últimas vértebras no se proyectan hacia ninguno de los lóbulos de la misma.



Figura 4. Vista lateral izquierda y superior del recipiente MAC A° LEYES 45-245 que representa un insecto mantodeo, en particular una mantis religiosa de distribución cosmopolita similar a la que se observa en la fotografía inferior.

Tanto MEBA 56969 como MEBA 56968 comparten la presencia de un cuerpo levemente deprimido con la zona ventral más plana, boca abierta y de posición terminal, cráneos bajos, algo expandidos lateralmente, ojos dorsales, presencia de opérculo, aletas pectorales bajas y próximas a las aberturas branquiales, y aleta caudal homocerca. En el primer caso además se observa un diseño de escamas que recorre el cuerpo, aunque no se proyecta hacia la cabeza. También se distinguen dos aletas dorsales, la primera de mayor tamaño con radios evidentes y una segunda aleta adiposa⁹. La segunda pieza presenta menor cantidad de detalles, no observándose aleta adiposa.

En conjunto los rasgos de estas piezas recuerdan a un patí (*Luciopimelodus pati*) o un surubí (*Pseudoplatystoma* sp.) de amplia distribución en América del Sur y en particular en la cuenca del Río Paraná. Cabe destacar que si bien algunos detalles difieren específicamente respecto de los patí y los surubíes - que presentan cuerpo desnudo y sin escamas, una aleta caudal no tan redondeada sino en más en “V” con el vértice hacia la cabeza, y largos “bigotes” sensitivos- en conjunto, todos los caracteres presentes en las piezas, los acercan a estos taxones.

Algunos materiales podrían presentar rasgos próximos a taxones africanos pero en sus morfologías generales parecen corresponder a animales americanos. La pieza MEBA 56831 es un recipiente modelado con una pequeña abertura frontal ubicada en la boca del animal, con una morfología que recuerda a un mamífero del orden Carnívora. Presenta un

⁹ Las aletas adiposas aparecen en diversos ordenes de peces, y corresponde a una aleta impar de consistencia carnosa encontrada entre la aleta dorsal y la aleta caudal.

marcado detalle de pilosidad, con una melena tupida, orejas ubicadas por encima de la línea ocular, ojos redondos con pupila circular, hocico prominente con vibrisas¹⁰ y pómulos abultados, comisura extendida hacia atrás y la rama mandibular levemente retraída en vista lateral. Si bien el desarrollo de la melena podría prestarse a confusión, el resto de los detalles parecen corresponder a los de un cánido, el zorro vinagre o perro de agua (*Speothos venaticus*) que se distribuye en zonas boscosas y cerradas desde Panamá hasta el Norte de la Argentina, aunque probablemente su distribución histórica haya llegado hasta latitudes más altas.

Por otra parte MEBA 56829, es un recipiente modelado con una abertura superior y dos asas laterales que dividen dos rostros zoomorfos ubicados en caras opuestas de la pieza, uno de los cuales representa una cabeza de un mamífero, con orejas bien marcadas, hocico corto con extensas vibrisas que recuerdan a alguno de los pequeños félidos. En el extremo opuesto se observa una segunda cabeza mamaliana, cuyos rasgos más salientes corresponden a amplios pabellones auriculares de contorno redondeado, y un hocico corto pero más marcado que la figura anterior, y ojos redondos algo dorsales. Si bien el desarrollo de las orejas permitiría especular sobre afinidades con los Chiroptera –aunque no sea uno de sus rasgos más llamativos- la ausencia de modificaciones nasales características de este grupo permite descartar esta inferencia¹¹. Por el contrario, parecería recordar más en el desarrollo de las orejas y la morfología del hocico del Aguará guazú de América del Sur (*Chrysocyon brachyurus*).



Figura 5. Vista izquierda de la pieza MEBA 56969 cuyos rasgos recuerdan los observados en peces como los paties.

¹⁰ Pelos sensitivos ubicados a modo de bigotes.

¹¹ Los quirópteros presentan distintos tipos de proyecciones nasales u estructuras en la cara, que sirven para emitir o potenciar los ultrasonidos que se utilizan durante la ecolocalización.

Representaciones determinables de contexto africano

El último y más interesante conjunto de materiales en función de las hipótesis planteadas sobre el origen cultural de sus hacedores, es aquel que reúne a piezas cuyos rasgos remiten a taxones africanos. Resulta interesante señalar que las representaciones identificadas en dos de los ejemplares cerámicos mencionados en la categoría anterior poseen rasgos que, además de coincidir con los exhibidos por algunas especies sudamericanas, lo hacen también con las de algunos taxones africanos. Algunos rasgos de piezas ya mencionadas pueden prestarse a confusión respecto de los taxones en los que se observan. Otros por el contrario, parecen remitir a contextos faunísticos estrictamente africanos

Tal es el caso de la pieza MEBA 56831, cuyas características remiten a las del mencionado zorro vinagre pero presenta una pilosidad en forma de melena que podría recordar a los machos de los leones (*Panthera leo*). Sin embargo rasgos que identifican sin dudas a un león si pueden encontrarse en MEBA 56825b en donde se observa la cabeza y parte del torso de un félido con una melena prominente, orejas altas en el nacimiento de la melena, y un hocico relativamente corto con narinas terminales.

Otra situación de rasgos que pueden ser interpretados de modo ambivalente, se observa en una de las figuras de MEBA 56829, cuyas características tanto coinciden con las del mencionado Aguará guazú o lobo de crin americano, pero cuyo importante desarrollo de los pabellones auriculares podría interpretarse también como correspondiente a las características del perro salvaje africano (*Lycaon pictus*).

La figura MEBA 56940 corresponde a una pequeña pieza modelada, en donde se aprecia un largo cuello, roto en la base, cuyo rostro presenta dos estructuras verticales y cortas, ubicadas por encima de un par orejas bajas, y que remiten a los cuernos u “ossicorns¹²” de las jirafas (*Giraffa camelopardalis*). Esta pieza, a pesar de encontrarse fracturada y no observarse el largo total del cuello, resulta de particular interés si se considera que no existe ningún animal entre la fauna americana que presente este conjunto de caracteres. En un análisis superficial la estructura del cuello alargado podría confundirse con una representación de un camélido americano como por ejemplo un guanaco (*Lama guanicoe*) o una

¹² Son pequeños cuernos de cartilago osificado con mayor o menor pilosidad sobre ellos, según se trate de hembras o machos respectivamente.

llama (*Lama glama*). Sin embargo la pieza presenta además de dos estructuras verticales sobre la cabeza, -que en un camélido corresponderían a los pabellones auriculares- dos estructuras semicirculares laterales que semejan orejas. Por tal motivo los caracteres permite identificar fehacientemente a una jirafa -con cuernos y orejas- por sobre un camélido.

Otro ejemplar igualmente significativo es el identificado como MAC A.P. 4559 y que presenta una cabeza claramente mamaliana de rostro con narinas más separadas que los ojos, bajas y sobre la boca, seguida de un cuerpo de morfología general fusiforme y cuyo sector ventral exhibe un diseño ondulado que podría estar intentando recrear colgajos de piel o el movimiento del agua entorno al cuerpo. La morfología general se identifica con los hipopótamos (*Hippopotamus amphibius*) habitantes de zonas vinculadas a cuerpos de agua y con una distribución geográfica acotada en tiempos modernos pero mucho más amplia en el pasado.

Los tres últimos elementos MEBA 56770, MEBA 56771 y MEBA 56812 corresponden a recipientes semiglobulares rematados en todos los casos por una cabeza con rasgos de primates. En este caso la diferenciación es altamente pertinente debido a la presencia de primates del “viejo mundo” los Catarrhini, caracterizados por narinas abiertas hacia abajo, la ausencia de cola prensil y uñas chatas en los dedos; y los primates del “nuevo mundo” los Platyrrhini, con hocicos achatados, narinas de posición lateral y colas prensiles. Las tres figuras mencionadas parecen en efecto corresponder a distintos primates catarrinos. En particular MEBA 56771 es una de las más evidentes ya que muestra no solo proporciones de los pabellones auriculares, nariz y ojos adecuados para ser identificado como un chimpancé (*Pan troglodytes*) sino que además muestra rasgos expresivos típicos de los mismos, en el modo en que se protruyen los labios de la figura.

Comentario final

Aunque todavía preliminares, los resultados obtenidos en el curso del análisis antes desarrollado indican que el material cerámico de Arroyo de Leyes posee un enorme potencial informativo que resta por ser explorado. Tal vez la clave para esclarecer el origen de las piezas surja de la articulación de datos arqueológicos con otras fuentes de información, como por ejemplo la zoología. Si bien no es aún posible estimar si los resultados

obtenidos en la muestra son representativos del conjunto original, sin duda abren una muy interesante y nueva vía de análisis para su estudio, al haber establecido la posibilidad de identificar grupos taxonómicos en las figuras cerámicas y definir las procedencias geográficas asociadas a los mismos.



Figura 6. Vista frontal de la pieza MEBA 56825 que reproduce en detalles los rasgos particulares del macho del león africano



Figura 7. Detalle de las caras anterior y posterior de la pieza MEBA 56940, que reproduce la anatomía de la cabeza de una jirafa.



Figura 8. Vista frontal de la pieza MAC 4559 A. P., cuyos rasgos faciales remiten a un hipopótamo africano.



Figura 9. Vista lateral izquierda del recipiente MEBA 56771, uno de los varios cuyos rasgos reproducen la fisonomía de un chimpancé.

El detalle anatómico con que aparecen representados los animales modelados en las piezas permite proponer que los individuos que la manufacturaron se hallaban familiarizados con las especies representadas, ya que resulta difícil de explicar como un alfarero podría haber “inventado” con precisión biológica el diseño de criaturas con las que nunca tuvo contacto. Si bien no ha sido posible establecer si los referentes animales fueron utilizados intencionalmente como modelos o si los hacedores de la cerámica simplemente reprodujeron de memoria sus características morfológicas, sí es posible afirmar que el contenido de la muestra procedente de Leyes representa un variado repertorio faunístico.

Entendemos que la identificación de especies animales atribuibles a contextos geográficos específicos constituye un pequeño aporte en relación a la problemática planteada al comienzo del trabajo, ya que pone en evidencia que el artesano, independientemente de su filiación cultural, conocía con precisión la morfología de los animales representados. En tal sentido, y sobre todo teniendo en cuenta el hecho de que las representaciones asignadas al contexto africano presentan rasgos que se hallan ausentes en la fauna americana, los resultados obtenidos aportarían argumentos en favor de la hipótesis que sostiene que una parte del material de Arroyo de Leyes puede haber sido manufacturado por esclavos llegados de África, esclavos libertos o descendientes cercanos de los mismos que habitaron la región en tiempos históricos. Sin embargo, resulta importante mencionar que tales resultados no descartan la actividad de otros artesanos que, por diversos motivos, pudieran encontrarse también familiarizados con la anatomía de dichos animales.

El relevamiento completo de las piezas de Leyes que integraron el conjunto inicial y que aún se conservan, permitirá obtener una idea acabada de los orígenes del total de los elementos faunísticos representados en el mismo. Será entonces cuando los datos parciales recopilados a lo largo de casi un siglo podrán ser cruzados y contrastados entre sí, resolviendo una problemática que, de momento, solo puede ser explorada de modo parcial.

Notas

MEBA: Museo Etnográfico de Buenos Aires; MESF: Museo Etnográfico de Santa Fe; MAC: Museo Arqueológico de la Universidad Nacional de Córdoba.

Agradecimientos

Los autores desean manifestar su agradecimiento a todas las instituciones y particulares que proporcionaron acceso a las piezas incluidas en sus colecciones para la realización del presente trabajo. Sin su amabilidad y colaboración, la investigación no hubiera podido desarrollarse.

Bibliografía

DE APARICIO, F.

- 1937. Excavaciones en los paraderos del Arroyo de Leyes. *Relaciones* 1:7-19, Buenos Aires.

BOUSQUET, M. A.

- 1937. Investigaciones arqueológicas en el Arroyo de Leyes. *Revista Geográfica Americana*- 42:161-174, Buenos Aires.

CARABAJAL, R.

- 1938. La alfarería del Arroyo de Leyes. En: *Entre los mocobies de Santa Fe*. G. Furlong compilador. 213-227. S. de Amorrortu e Hijos Editor. Buenos Aires.

CERUTI, C.

- 2010. Aporte al conocimiento de la "Cultura del Leyes": la colección del Museo de Cs. Nat. y Antropológicas "Prof. Antonio Serrano", Paraná, Entre Ríos, Argentina. En: *Problemáticas de la Arqueología Contemporánea – Actas del XV Congreso Nacional de Arqueología Argentina*. Tomo III: : 357-366 Univ. Nacional de Río Cuarto. Río Cuarto.

FRENGUELLI, J.

- 1937. Falsificaciones de alfarería indígena en Arroyo de Leyes (Santa Fe). *Notas del Museo de La Plata*. Tomo II – Antropología n° 5: 53-80. La Plata.

FURLONG, G.

- 1935. Alfarería mocoví. *El Salvador*. Tomo X, N° 104:20-21. Buenos Aires.

GONZÁLEZ, A.

- 1980. Arte precolombino de la Argentina. *Filmediciones Valero*. Buenos Aires.

NOWAK, R.

- 1999. *Walker's Mammals of the World*. The Johns Hopkins University Press. 2 volúmenes. Baltimore.

SCHÁVELZON, D.

- 2003. *Buenos Aires negra*. Arqueología histórica de una ciudad silenciada. Emecé. Buenos Aires.

SERRANO, A.

- 1934. Arqueología del Arroyo de Leyes, provincia de Santa Fe; noticia preliminar a propósito de la colección Bousquet. *Memorias del Museo de Paraná* 8. Paraná.